

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II

Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi

závěrečná

I.

Příjemce	Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008238
Název projektu	Výukové programy jako efektivní prostředek propojování formálního a neformálního (zájmového) vzdělávání
Název vytvořeného programu	Svět zvířat II
Pořadové číslo zprávy o realizaci	4.

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen
Základní škola Zlonice, Komenského 305, 273 71 Zlonice DDM „OSTROV“ Slaný	1. ověření: 23. 1. 2020 30. 1. 2020 4. 2. 2020 2. ověření: 6. 2. 2020 28. 2. 2020 6. 3. 2020	15 žáků 1. – 2. ročníku ZŠ Zlonice



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

III.

1. Stručný popis procesu ověření programu



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

**MS
MT**
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

a) Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?

Realizace programu probíhala v ZŠ Zlonice v rámci dopoledního vyučování i odpolední družiny, kam žáci po vyučování dochází. První i druhé ověřování probíhalo ve třídách, které disponovaly kromě základního vybavení třídy kobercem, interaktivní tabulí a projektorem. Část prvního i druhého ověřování probíhala také v DDM „OSTROV“ Slaný, kde bylo využito zázemí chovatelské stanice i výtvarného ateliéru Hliněnka. Jednotlivé tematické bloky byly realizovány se skupinou žáků prvního a druhého ročníku základní školy. Účastníků ve skupině bylo nahlášeno 15 a docházka žáků na jednotlivé tematické bloky je zapsána v prezenčních listinách. Program o časové dotaci 16 hodin byl při prvním i druhém ověřování rozdělen do tří ucelených vyučovacích bloků (2 x po šesti vyučovacích hodinách a 1 x po čtyřech vyučovacích hodinách). Jedna vyučovací hodina trvala 45 minut. Celý vzdělávací program Svět zvířat II je rozdělen na 4 samostatné vyučovací celky, z nichž každý trvá 4 vyučovací hodiny, tj. 180 minut. Hlavním cílem výukového programu Svět zvířat II je přiblížení výukového okruhu týkajícího se životního prostředí zvířat, a to zvláště zvířat chovaných na farmě, zvířat žijících v lese, zvířat žijících v rybníku a jeho okolí a exotických zvířat chovaných v domácích podmínkách. V průběhu ověřování výukového programu si žáci prohloubili své znalosti o různých životních prostředích, ve kterých zvířata žijí. V každé části programu žáci získali základní a rozšiřující informace o daných životních prostředích zvířat, zajímavosti z jejich života a také měli možnost dozvědět se o lidech, kteří se o zvířata v daných životních prostředích starají. Žáci pochopili propojení jednotlivých životních prostředí zvířat mezi sebou a jejich neoddělitelnost. Celý výukový program propojuje různorodé aktivity, které rozvíjejí individuální schopnosti, dovednosti i vědomosti jednotlivých žáků. Program navazuje na výstupy Rámcově vzdělávacího programu pro základní školy v daném vzdělávacím období. V rámci programu jsou realizována průřezová témata, zejména Osobnostní a sociální výchova, Výchova demokratického občana a Environmentální výchova. Výukový program rozvíjí u žáka různé klíčové kompetence, zvláště kompetenci schopnost komunikovat v mateřském jazyce a schopnost učit se. Program Svět zvířat II lze uskutečňovat formou několika denního projektu v rámci školní výuky, formou kroužku, formou nepovinného předmětu po dobu jednoho pololetí nebo formou odpoledních aktivit v družinách škol. Program také lze rozdělit dle časových možností i na jiné výukové bloky, jak tomu bylo při prvním i druhém ověřování. Na teoretickou část navazuje část praktická včetně výtvarné tematické činnosti. Výuka je hromadná, skupinová i individuální. Realizátoři prvního i druhého ověřování byli dva, Mgr. Petra Libovická za neformální vzdělávání a Mgr. Veronika Pláničková za formální vzdělávání, ověřování se účastnil supervizor. Oba dva realizátoři se podíleli na vzniku výukového programu. Vzájemně se domluvili na podobě programu, který prohlubuje znalosti a vědomosti z RVP ZŠ s prvky neformálního vzdělávání, jako jsou praktické činnosti, názorné ukázky atd. Žáci pracují při jednotlivých činnostech ve skupinách (dvojicích či vícečetných skupinách), kde je výuka založena na spolupráci žáků mezi sebou, ale také samostatně na základě získaných informací, které převádějí do praxe, nebo rozvíjí fantazii při jednotlivých činnostech. Při činnostech hromadných byla v prvním i druhém ověřování u žáků podporována dovednost vyslechnout předávané informace a dovednost jejich následného uchopení podle individuálních schopností a dovedností jednotlivce. V průběhu ověřování vzdělávacího programu byly také realizovány společné debaty zaměřující se na různá témata, při kterých jsou účastníci podporováni v naslouchání ostatním a v tolerování odlišných názorů a postojů. V některých částech programu byla realizována individuální práce zaměřená na rozvoj manuální zručnosti jednotlivce a na rozšíření slovní zásoby a identifikování vlastního postoje na dané téma. Všechny formy výuky jsou ve vzdělávacím programu vystavěny s důrazem na přirozené plynutí jednotlivých činností a aktivit, které žáky podněcují k přijímání předávaných informací, ke zpracování získaných a stávajících vědomostí, získávání zkušeností, osvojování si nových dovedností a rozvíjení individuálních schopností jednotlivců, což bylo v průběhu prvního i druhého ověřování potvrzeno.

b) Jaký byl zájem cílové skupiny?

Žáci se v průběhu prvního i druhého ověřování se zájmem zapojovali do připravených aktivit, spolupracovali a s nadšením plnili zadané úkoly. Velmi kladně žáci hodnotili činnosti propojené s praktickou ukázkou, jako je např. rybářské vybavení či potřeby pro chovatele exotických zvířat. Žáci byli velmi nadšení, že mohli navštívit DDM „OSTROV“ Slaný, kde si v chovatelské stanici mohli prohlédnout živá zvířata a dozvědět se o každém zvířeti zajímavé informace. Se zájmem také poslouchali vyprávění rybáře či zajímavosti ze života zvířat na



farmě a v lese. Žáci také kladně přijali pracovní listy, které jsou součástí programu. Ve zpětných reflexích po prvním i druhém ověřování žáci také kladně hodnotili střídání aktivit, kdy mohli pracovat ve skupinách či samostatně. Střídáním samostatných a skupinových aktivit byli žáci vedeni k poznání sebe samého a druhých, činnosti přispívají k utváření mezilidských vztahů a rozvíjí komunikační dovednosti a schopnosti spolupracovat, respektovat odlišné názory a řešit dané problémy.

Mezi velmi oblíbené činnosti patřily pohybové aktivity, kdy se žáci mohli odreagovat a protáhnout se. Ve skupině se také objevili žáci, kterým některá z aktivit přišla nudná či zbytečná, v takovém případě se nemuseli aktivně zapojit do činnosti. Většinou se však během probíhané činnosti začlenili opět do skupiny aktivních žáků. Celkově zájem o dané téma a činnosti připravené k rozvoji kompetencí žáci přijímali se zvědavostí a s nadšením.

c) Jaká byla reakce cílové skupiny?

V prvním i druhém ověřování byla reakce žáků na většinu aktivit pozitivní a žáci se do připravených činností s nadšením zapojovali. Připravených činností se účastnili s energií a nadšením, kdy si vyzkouší či zažijí něco nového a neokoukaného. Velmi kladně byly žáky hodnoceny výtvarné činnosti, debaty se zástupci daných životních prostředí zvířat, pohybové aktivity a návštěva chovatelské stanice. Pozitivní zpětná vazba byla od žáků zejména na aktivity spojené s určitou činností, skupinové práce, aktivity ve dvojicích či hry na odreagování, které byly žákům během každé lekce nabízeny. V případě, že byla reakce žáků na některou z aktivit negativní a žák se nechtěl do aktivity zapojit, navázalo se na tento fakt v reflexi, která probíhala na konci každého bloku, a žák mohl vysvětlit jeho reakci a navrhnout zlepšení či obměnu aktivity. Takových reakcí nebylo mnoho a většinou se v reflexi ukázalo, že žák byl např. unavený a do aktivity se mu pouze nechtělo.

Potvrdilo se také v prvním i druhém ověření programu, že žáci lépe a rychleji zpracovávají informace, které se jim propojí s určitým zážitkem či činností. Všechny tyto činnosti podpořily uchopení předávaných informací jednotlivým žákům. Propojení formálního vzdělávání s neformálním, kdy měli všichni žáci možnost si vše vyzkoušet a mohli si většinu informací spojit s určitou aktivitou, pro mnoho žáků znamená prohloubení zájmu o dané téma a vtažení do aktivity, při které by normálně pouze naslouchali či se nudili. Žáci se na další lekce těšili a byli plní elánu do nových aktivit. Po žácích nebylo vyžadováno neustálé soustředění, zejména u některých tematických bloků, které byly realizovány v odpoledních hodinách po vyučování, kdy žáci za sebou měli již několik hodin strávených v lavicích. V případě, že vyrušování překročilo jisté hranice, byla zopakována pravidla, která se na začátku výukového programu ve skupině stanovila.



2. Výsledky ověření



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

a) Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:

Během prvního i druhého ověřování nebyly zjištěny žádné závažné problémy, které by program znehodnocovaly či posouvaly do jiné roviny. Vzdělávací program Svět zvířat II je zpracován tak, aby realizátor mohl propojit formální vzdělávání s neformálním vzděláváním. Program vychází a navazuje svůj obsah na Rámcově vzdělávací program pro základní školy v daném vzdělávacím období, doplňuje jej a žáky obohacuje o možnost prožitku daných skutečností a svých získaných vědomostí, schopností, dovedností a zkušeností. Během ověření realizátoři ladili pouze detaily v zadání jednotlivých činností či rozsáhlost daných úkolů, jelikož některé úkoly byly naddimenzovány a nestačil na jejich realizaci stanovený čas. Pokud se jednalo o praktickou ukázkou, čas na její realizaci se v programu prodlužoval a zkracoval se čas na relaxační hry, které se opakovaly maximálně dvakrát během jednoho tematického bloku. Hry se záměrně z bloku neškrtyly, protože se realizátoři společně shodli, že protažení a odreagování od přísunu nových informací a praktických ukázek je pro žáky potřebné a má to kladný dopad na jejich soustředění. Program je vystavěn celkově dobře, navazování jednotlivých témat je logické a pro žáky přirozené. Jednotlivé tematické bloky jsou vystavěny velmi podobně, obsahují podobné množství teoretických informací, praktických ukázek a her na odreagování a protažení. Vybrané úlohy jsou přiměřené věkové skupině. Při propojení formálního a neformálního vzdělávání žáci přijímali dané informace typické pro formální vzdělávání formou volnočasových aktivit při uvolněné a příjemné atmosféře. Žáci v prvním i druhém ověřování díky konstruktivním činnostem přijímali nové vědomosti a uplatňovali získané dovednosti a schopnosti v rámci řešení zadaných problémů přirozeně a bez pocitu neúspěchu a nezdaru. První i druhé ověřování programu umožnilo žákům prožít nabízené informace v prostředí mimoškolních aktivit, které pedagogové do svých hodin mohou zapojovat pouze okrajově a nemohou na nich stavět celé výukové celky.

Tematický blok č. 1 Farma – 4 vyučovací hodiny

Tematický blok č. 1 je zaměřen v počáteční fázi na seznámení žáků s obsahem celého programu. Formou pretestu jsme zjistili stupeň znalostí u jednotlivých žáků a následně prohlubovali dosavadní znalosti o prostředí zvířat žijících na farmě. Žáky jsme blíže seznámili s vhodnými podmínkami pro život zvířat, profesemi starajícími se o chod na farmě. Žáci si během prvního i druhého ověřování sestavili rodiny zvířat žijících na farmě a ve výtvarné části si žáci metodou plstění vyrobili plstěné zvířátko. Obavy p. učitelek ze zranění při práci s ostrou jehlou se ukázaly mylné. Díky podrobnému popisu a názorných ukázek při manipulaci s jehlou a při plstění se kromě zlomených jehel nic nestalo.

Tematický blok č. 2 Les – 4 vyučovací hodiny

Tematický blok č. 2 je zaměřen na životní prostředí zvířat žijících v lese. Žáci si společně charakterizovali toto životní prostředí, seznámili se s činností myslivce, jeho povinnostmi, znalostmi a životní filosofií. V průběhu prvního i druhého ověřování si žáci vyslechli zvukové nahrávky lesních zvířat, na uvolnění si zahráli pohybové hry se zvířecí tematikou. Ve výtvarné části si vyzdobili tašku metodou tisku na textil. Zde bylo třeba přesné nastavení pravidel při práci. Po zkušenostech z prvního ověřování jsme omezili počet natištěných zvířátek a žáky jsme motivovali do výtvarného zpracování tisku v kombinaci s malbou. Výsledek byl výrazně lepší a zpracovanější.

Tematický blok č. 3 Rybník – 4 vyučovací hodiny

Tematický blok č. 3 je zaměřen na životní prostředí zvířat žijících v rybníku a u rybníka. Žáci si společně charakterizovali toto životní prostředí, vyjmenovali živočichy a rostliny, které do tohoto prostředí patří, seznámili se s činností rybáře, jak při obhospodařování vodních ploch, tak s ostatními činnostmi. Vyzkoušeli si chronologicky sestavit životní cyklus ryby, poznat základní druhy u nás se vyskytujících ryb. V prvním i druhém ověřování si žáci vyzkoušeli základní rybářské dovednosti a vyrobili si jednoduchou hru na cesty s rybářskou tematikou, odreagovali se pohybovou hrou chobotničky. Ve druhém ověřování bylo zpeřčením, že někteří žáci chodí do rybářského kroužku a mají oproti spolužákům rozšířenější znalosti i dovednosti. Překvapili nejen spolužáky, ale i paní učitelku, která znala žáky jen ze školního prostředí.

Tematický blok č. 4 Chovatelská stanice – teraristika – 4 vyučovací hodiny

Tematický blok č. 4 se zabývá chovem exotických zvířat a jejich životním prostředím v chovatelské



stanici. Žáci si rozšířili znalosti, vědomosti a dovednosti spojené s chovem exotických zvířat v chovatelské stanici. Žáci společnou diskusí v prvním i druhém ověřování formulovali pravidla chování pro návštěvníka chovatelské stanice, kterou po debatě s chovatelem exotických zvířat navštívili. V prvním ověřování se zjistilo, že mají někteří žáci doma činčilu nebo agamu, což bylo pro ostatní spolužáky překvapením a důvodem debaty a plánovaných setkání. Žáci společně charakterizovali jednotlivá životní prostředí chovaných zvířat a seznámili se se stručnými podmínkami pro chov pomocí karet chovatele. Vyzkoušeli si netradiční hudební nástroje, které vydávají zvuky přírody. Zahráli si novou pohybovou hru a ozdobili si masku zvířete. Ke konci se v prvním i druhém ověřování vrátili k vytvořeným plakátům jednotlivých životních prostředí zvířat a debatovali o svých vědomostních pokrocích. Na úplný závěr společně zhodnotili celý vzdělávací program Svět zvířat II.

b) Návrhy řešení zjištěných problémů:

Problémy s jednotlivými nejasnostmi v zadání byly během schůzek realizátorů podchyceny a na základně prvního ověřování byla zadání upravena do takové podoby, aby byla pro žáky jasná a přehledná. Menší obtíže s předimenzovaností některých částí byly taktéž na základně společných reflexí realizátorů vyřešeny pomocí zkrácení času pro hry na odreagování, dohodnutí se na jejich neopakování a následné využití získaného prodloužení doby pro praktické ukázky a činnosti žáka, kdy se mohl samostatně či ve skupině zapojit do aktivity, která byla pro daný tematický blok zásadní. Nezkracoval se čas vyhrazený pro teoretický základ, pouze se upravovala jeho podoba pro danou věkovou skupinu.

c) Bude/byl vytvořený program upraven?

Byly upraveny drobné nuance ve znění jednotlivých zadání úkolů či doporučené doby na jednotlivé činnosti. Velké zásahy do připraveného programu nebyly na základě prvního ověřování potřebné.

d) Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?

Úpravy, které v programu proběhly, neměly vliv na jeho celkové znění, byly to pouze menší úpravy v rámci jednotlivých zadání, kdy se zadání zjednodušilo či bylo nahrazeno jinou formulací, která byla pro žáky přijatelnější a pochopitelnější. Časové dotace, které byly v rámci programu měněny, také neměly vliv na celkové znění a charakter programu.



3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?

Žáci hodnotili program vesměs pozitivně, byl očividný jejich zájem o aktivity i činnosti nabízené realizátory, zejména o ty, které byly spojeny s praktickou ukázkou či činností. Nadšeně tvořili při výtvarných činnostech a zapojovali se do pohybových her. Žáci se zapojovali do diskuzí, neostýchali se zeptat na informace, které jim byly nejasné, či měli potřebu si určité probírané téma doplnit.

b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

Způsob zapojení žáků do volby aktivit (žáci si zvolili, co chtějí v dané aktivitě dělat) byl po prvním ověřování pozitivně hodnocen se strany paní učitelky i žáků, a proto se uskutečnil i v ověřování druhém. Byl použit princip svobodné volby žáka při výběru činnosti, ale zároveň byli vedeni k nastaveným pravidlům v chování. V souvislosti s možností volby je třeba upozornit na možná rizika spojená s absolutní volností žáka a nedostatečnou kontrolou. Vhodné bylo i rozdělení žáků do více pracovních skupin, které umožňují uplatnění individuálního přístupu realizátora. Skupiny pracují samostatně a individuální práce se v tomto případě stává praktickou a ne pouze papírovou a okrajovou záležitostí. Výhodou byla přítomnost dvou realizátorů na programu (ve školním prostředí např. pedagog a asistent pedagoga). Rozdělení žáků do pracovních skupin – systematickosti a způsob informování žáků o pracovních skupinách, jejich obsazenosti apod.

Velmi kladně a pozitivně žáci přijali nejvíce tyto aktivity:

- návštěva chovatelské stanice
- tvorba hmyzích hotelů
- lesní zvěř v cizích jazycích
- zajímavosti ze života zvířat na farmě
- navazování rybářských háček
- práce s obrazy životního prostředí zvířat
- poznávání zvířat podle zvuků
- pohybové hry – nejvíce medvědi a vlci
- tvorba cestovní hry
- pracovní list les

Aktivity jsou seřazeny náhodně.

c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?

Informace předávané žákům byly pečlivě vybírány, aby se žáci nezahltili věcným obsahem a neztratili chuť do další práce. Informace byly buď doplňujícího charakteru, kdy navazovaly na učivo RVP nebo informace odborné, které byly v rámci probíraného tématu pro pochopení celku nezbytné. Realizátoři se snažili harmonizovat hranici nabízených informací tak, aby žáci tyto poznatky byli schopni zpracovat a vhodně je využít ve svém zdokonalení. Žákům se věcný obsah vzdělávacího programu líbil, usuzujeme podle jejich reakcí ve zpětných reflexích, které byly součástí každého výukového bloku. Často také žáci doplňovali realizátorův výklad o vlastní zkušenosti z jednotlivých probíraných okruhů, někteří dochází do rybářských kroužků či mají v rodině farmáře nebo myslivce, mnoho žáků doma chová exotická zvířata.

Po prvním ověřování se ve vybraných tématech předávané informace doplňovaly, v jiných se zmínily jen ty nejdůležitější. Vždy je důležité, aby realizátor či pedagog správně vystihl hranici informací, které žákům předává. Žáci ve zpětných reflexích hodnotili věcný obsah jako zajímavý a přínosný. Někteří žáci sdělovali, že informace získané během tematických bloků zvládli využít v běžném životě. Informace dokázali využít také ve školní výuce, kde mohli doplnit výklad učitele o zajímavé vědomosti získané během výukového programu.

d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?

Nevýhodou byl zvolený čas, některé bloky v odpoledních hodinách, který navazoval bezprostředně na



vyučování, zejména u mladších žáků chyběl odpočinek. Bohužel nebylo možné na ověřování programu zvolit jinou dobu, s přihlédnutím k časové dotaci (16 hodin programu) nebylo možné realizovat ověřování pouze v době vyučování. Dobrý pocit některých účastníků také kazilo prostředí, ve kterém se program odehrával – známé prostory družiny (třída ZŠ), vybavení a teplotní podmínky. Vítanou změnou byl blok mimo prostředí ZŠ. Návštěva DDM, chovatelské stanice a výtvarného ateliéru byla pro mnohé žáky zpestřením a zároveň výletem, což bylo znát i na přístupu k ověřování programu.

Lidé (tvůrci, realizátoři, supervizor i vychovatelky ZŠ) zapojení do projektu s různými úkoly dobře fungovali ve svých rolích a respektovali se navzájem. Realizátoři programu nebyli příliš zatěžováni různými administrativními úkoly, které jsou součástí všech projektů, a velmi oceňovali „klid na práci“. Organizační a materiální zabezpečení programu zajistil supervizor ve spolupráci s realizátorem za neformální vzdělávání. Materiální zabezpečení programu bylo velmi dobré a během realizace se nestalo, že by daná aktivita nemohla být vykonána pro špatné materiální zabezpečení. Dobré bylo i technické vybavení tříd v ZŠ i DDM. V nabídce byly nové materiály i pro žáky neobvyklé pomůcky.

e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

Spolupráce realizátorů byla na profesionální úrovni v neformálním i formálním vzdělávání. Při realizování ověřování vzdělávacího programu realizátoři pracovali s nadšením a s chutí předat žákům vše, co si v programu připravili. U zástupce za formální vzdělávání bylo možné se spoléhat na odbornost při výuce a zkušenosti s realizací vzdělávacích akcí. Způsob práce realizátorů byl považován za učení podporující, usuzujeme z výstupu zpětné vazby od supervizora i paní učitelek. Různé přístupy k vedení programu ze strany realizátora za formální a neformální vzdělávání dávaly lekcím potřebnou dynamiku. Střídání realizátorů v jednotlivých tématech udrželo pozornost žáků. Žáci odcházeli z jednotlivých bloků programu spokojeni a vždy se těšili na další téma programu.

Partneři projektu se na sebe mohli spolehnout, pokud šlo o včasné dodávání materiálů a podkladů, dodržování časových termínů i rozdělení kompetencí před i v průběhu ověřování programu. Je zřejmé, že projekt a projektový tým může dobře fungovat jen tehdy, je-li projekt dobře připraven a lidé si včas plní své úkoly a vycházejí si vstříc. Ukázalo se, že je výhodou, jsou-li realizátoři aktivní již v době přípravy projektu, aby mohli projekt „nastavit“ podle svých představ.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

Žáci připomínkovali každý výukový blok ve zpětných reflexích, které byly součástí, v závěru jednotlivých témat měl každý žák možnost vyjádřit své osobní připomínky k právě proběhnuté lekci. Mezi připomínky, které žáci zmínili během reflexí v jednotlivých tematických blocích či v závěrečné reflexi celého programu, patřily:

- zahrnutí více pohybových her
- více času na praktické ukázky a výtvarné činnosti
- vracet se k některým činnostem opakovaně
- delší debaty s hosty (farmář, rybář, myslivec, chovatel)
- více času strávit v chovatelské stanici

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

Připomínky žáků většinou reagovaly na proběhnutý tematický blok a neměly opakující se tendenci. Opakující se připomínka žáků byla k začlenění více pohybových her a jejich opakování během výukového bloku častěji. V rámci jednotlivých reflexí probíhajících na závěr každého tematického bloku v prvním i druhém ověřování žáci spíše přicházeli s pochvalou jednotlivých aktivit a jejich zaměření, vyslovené výhrady ze strany žáků nebyly.

h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu?
Pokud ne, proč?

Připomínky žáků nebudou zapracovány do další verze programu. Časový harmonogram jednotlivých bloků



odpovídá danému programu a připomínky na opakování činností nebo zařazení dalších her nejsou důvodem k přepracování programu.

i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?

V rámci prvního i druhého ověřování programu Svět zvířat II byla realizátory a supervizorem průběžně zpracovávána evaluace všech čtyř bloků programu. Na konci každého bloku ověřování realizátoři podali supervizorovi zpětnou vazbu k programu (výstupy zpracovány v jednotlivých blocích programu), kde měli možnost se vyjádřit, doplnit o vlastní poznámky či náměty. Výstupy byly zapracovány do programu a evaluovány v druhém ověření programu.

Program byl realizátory hodnocen kladně. Připravené schéma jednotlivých tematických bloků fungovalo, pomůcky byly vhodně nakoupené a skupiny žáků pracovaly s nadšením a elánem. Zájem žáků o dané téma byl značný a výběr jednotlivých témat a aktivit se žákům líbil, což bylo patrné z jejich zaujetí o téma a činnosti.

j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

Úpravy navrhuje realizátoři minimální, viz předchozí body.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Viz předchozí body.

l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:

Viz předchozí body.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Lenka Geringová, Mgr.	30. 5. 2020, Slaný	

